



# ОБЩИНА ИСКЪР, ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

5868 гр.Искър, ул."Г.Димитров"38, e-mail: iskar@atlantis.bg, тел.код:06516, тел:24-24, факс:21-96

Рег. № РК-218, 13.06.....2018 г.

УТВЪРДИ П  
**чл.23 от ЗЗЛД**  
КМЕТ:  
/инж. Валентин Йорданов/

## ПРОТОКОЛ № 1-1 (продължение)

за разглеждане и оценка на офертите и за класирането на същите  
по член 97, ал. 4 от ППЗОП

Днес, 12.06.2018 год., в изпълнение на Заповед № 183/ 29.05.2018 г. на Кмета на община Искър от 13.30 часа в Заседателната зала на община Искър се събра комисия от в състав:

### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

**Симеон Огнянов Бончев** – външен експерт – Юрист;

### ЧЛЕНОВЕ:

**1. инж. Иван Симеонов Георгиев** – външен експерт - Строителен инженер по пътно строителство и мостове;

**2. инж. Иван Стефанов Цупарски** – външен експерт - Строителен инженер, магистър – икономист;

**със задача:** на 30.05.2018 г. (сряда) от 11.30 часа, в заседателната зала на община Искър, назначената комисия да получи и отвори подадените оферти за участие в процедурата по реда на тяхното постъпване.

Председателят на комисията откри заседанието.

Членовете на комисията попълниха декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП, във връзка с чл.97, ал.2 от ППЗОП и ги представиха на Председателя.

На 04.06.2018 г. в деловодството на община Искър са постъпили изискваните допълнителни документи към офертата на Участник № 1 „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД гр. София, с рег. № 30-14-53-3/04.06.2018г. в 14:39:15 часа.

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложената от него цена за изпълнение на предмета на поръчката е обусловена от следните обстоятелства:

- реалистична оценка на обема работа - посочено е, че дейностите, включени в предмета на обществената поръчка, са стандартни дейности за дружеството, поради което същото разполага с необходимото ноу-хау за реализиране на сходно проектиране на улици в населени места.
- значителния опит на екипа от експерти, който надхвърля минимално изискуемия, като е изпълнил над 100 проекта за много по-сложни инфраструктурни интервенции. Всички ключови експерти са ангажирани по трудово правоотношение с дружеството. Същите притежават дългогодишен опит в изпълнението на подобни проекти, познават нормативната уредба и указанията на административните органи.
- опита на дружеството в планирането и реализацията на инвестиционни проекти в България и в международен мащаб, финансирани от програми на ЕС, Световната банка, Европейска инвестиционна банка, национални и общински бюджети.
- спецификата на дейностите и изискванията на програмата са изцяло проучени, тъй като дружеството и към момента изпълнява подобни договори.
- за изпълнение на вече готови подобните проектни разработки, дружеството е създадо пакети от бази данни, с които разполага и разработена и утвърдена методология за разходо-ефективно изпълнение и изготвяне на инвестиционни проекти, тяхната ревизия и съгласуване.
- наличие на собствено оборудване, ползване на стажанти по програма за създаване на трудова заетост, които ще подпомагат ключовите експерти при изпълнението. Посочено е, че дружеството разполага с 2 броя офиси в гр. София, с напълно оборудвани 30 работни места. Представена е техниката, с която разполага дружеството.
- посочено е, че дружеството познава района и изпълнява и в момента договори по проекти в района на община Искър за публични и частни възложители, което според участника, би намалило преките му разходи за разполагане на оборудване, измервателни работи и транспорт.
- участникът е представил анализ на разходите за планиране на обема на поръчката. Представени са сходни услуги с възложители Община Велики Преслав и Община Угърчин, с посочени стойностите на съответните услуги
- в табличен вид е представен прогнозния бюджет за проекта – разходите са представени по групи, като срещу всяка група разходи е посочена нейната стойност. Посочени са компонентите, въз основа на които е формиран подходът за образуване на цената за услугата, предмет на обществената поръчка.

Комисията счита, че посоченото от участника в обосновката му, не са обективни обстоятелства, свързани със икономическите особености на предлаганата услуга, избраното техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, които да обосноват значителната разлика между предложената от него цена и средната предложена цена на останалите участници в процедурата.

Комисията не оспорва обстоятелството, че дейностите и услугите, предоставени на възложителите Община Велики Преслав и Община Угърчин, са сходни с включените в предмета на настоящата обществена поръчка. Въпреки това комисията смята, че те удостоверяват опита на дружеството в изпълнението на подобни дейности, но нямат отношение към предложената от него ценова оферта в конкретната процедура

Обстоятелството, че участникът е изпълнявал услуги с идентичен предмет, няма никакво отношение към настоящата процедура и не може да обоснове предложените от участника цени в конкретната процедура. Всяка процедура, макар и провеждана по определен закон

ред, сама по себе си е строго индивидуална, предвид разликите в предметите, обема на услугите, включени в предмета ѝ, видовете участници и т.н. и няма как от реда за провеждане и изпълнение на една процедура/договор, да се правят изводи, касаещи ценова оферта в друга процедура.

Опитът в подготовката на инвестиционни проекти, конкретния опит на експертите във услугите, включени в предмета на поръчката, са обстоятелства, отнасящи се по-скоро към критериите за подбор, на които отговарят всички участници, допуснати до този етап на процедурата. Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, за да бъдат приети за обективни обстоятелства по ЗОП, посочените от участника обстоятелства не трябва да се припокриват с критериите за подбор, заложи от възложителя в процедурата.

Що се отнася до твърдението за създадени от дружеството бази данни, които ще спестят разходи на участника, комисията смята, че към настоящия момент ползването на специализирани софтуерни продукти и бази данни с информация, допринасящи за синтезирано извличане на необходимата информация и бързо и качествено оформяне на документалната част, представлява не предимство, а необходимост за всяко дружество, предоставящо проектантски услуги. Нещо повече, дори да се приеме, че ползването на готови бази данни представлява в известен смисъл обективно обстоятелство, то това обстоятелство би се отразило по-скоро на срока за изготвяне на съответните документи, а не върху цената на услугата.

Във връзка с твърденията за внимателно проучване на изискванията на техническите спецификации и реалистична оценка на обема обществената поръчка, комисията смята, че задълбоченото запознаване с документацията за участие и с услугата, включена в предмета на обществената поръчка, представлява задължително условие за подготовка на годна оферта от всеки участник в процедурата, а не обстоятелство, обосноваващо предложената необичайно ниска цена.

Фактът, че дружеството осъществява дейности в региона на община Искър, действително би могло да доведе до минимизиране на разходите, свързани с транспорт, разполагане на оборудване и т.н., но това обстоятелство следва да се прецени и спрямо останалите участници в процедурата. Видно е, че в процедурата участват и други участници, упражняващи дейността си преимуществено в региона и съответно ползващи експерти, част от които живеят на територията на област Плевен.

Аналогична е и ситуацията с твърдението на участника, че специалистите му са в трудово-правни отношения с дружеството, което означавало, че същите ще упражняват строителен надзор в рамките на конкретните си задължения и това не налага предвиждане на допълнителни разходи за техните възнаграждения. Комисията смята, че в определени ситуации (например високи трудови възнаграждения на експертите по трудови правоотношения), наличието на трудово-правоотношение с целия екип не поставя участника в по-благоприятно положение от участник, който например ползва част от лицата само за конкретната дейност и им заплаща възнаграждението въз основа на т.нар. граждански договори.

Определени обстоятелства при едни участници и условия могат да поставят конкретен участник в по-благоприятно положение, но при различни участници и условия, може да се окаже, че същите обстоятелства са относими и по отношение на останалите участници, поради което няма как да обосноват предимство само за един конкретен участник.

Представения в табличен вид начин на формиране на бюджет за проекта, не илюстрира по ясен и категоричен начин елементите, включени при формиране на ценовото предложение – разходите са представени по групи, като срещу всяка група разходи е посочена нейната стойност. От този начин на представяне не е ясно какви точно пера са включени в отделните групи разходи и дали те действително обхващат всички необходими елементи.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложената цена води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганата от участника цена, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника показва, че участникът е определил цената без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите. В представената писмена обосновка като цяло липсва начин на образуване на предложената цена. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

**С оглед на гореизложеното, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема писмената обосновка на Участник №1 „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД гр. София и го предлага за отстраняване от процедурата.**

Комисията констатира, че офертата на участника № 2 „Влахов инженеринг” ЕООД гр. Плевен е представена в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията. Върху опаковката участникът е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията провери съответствието на съдържанието на офертата с описа, приложен към нея. Установи се, че всички документи, описани в представения опис – *Образец № 1* от документацията за участие са приложени към офертата.

Комисията направи служебна проверка в Търговския регистър за актуалното състояние на участника.

Представеното „Техническо предложение” на участник № 2 „Влахов инженеринг” ЕООД гр. Плевен е изготвено по приложения образец към документацията за участие и при съблюдуване на изискванията от Техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

**Участникът предлага следните срокове:**

1. Срок за изготвянето на техническия проект по всичките му части: 15 петнадесет (цифром и словом) дни, считано от датата на Приемо-предавателния протокол, с който ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ предава на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ изходните данни за проектирането.

2. Срок за отстраняване на непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа: 3 три (цифром и словом) дни, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи, които съответстват на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Комисията единодушно реши, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя и я допуска до оценяване.

Комисията констатира, че офертата на участника № 3 „Трансконсулт Инжинеринг” ООД гр. София е представена в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията. Върху опаковката участникът е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията провери съответствието на съдържанието на офертата с описа, приложен към нея. Установи се, че всички документи, описани в представения опис – *Образец № 1* от документацията за участие са приложени към офертата.

Комисията направи служебна проверка в Търговския регистър за актуалното състояние на участника.

Представеното „Техническо предложение” на участник № 3 „Трансконсулт Инжинеринг” ООД гр. София е изготвено по приложения образец към документацията за участие и при съблюдаване на изискванията от Техническата спецификация, изискванията към офертата и условия за изпълнение на поръчката.

**Участникът предлага следните срокове:**

1. Срок за изготвянето на техническия проект по всичките му части: 15 петнадесет/ (цифром и словом) дни, считано от датата на Приемо-предавателния протокол, с който ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ предава на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ изходните данни за проектирането.

2. Срок за отстраняване на непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа: 3 три (цифром и словом) дни, считано от датата на уведомяване за констатиране на такива от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи, които съответстват на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Комисията единодушно реши, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя и я допуска до оценяване.

Съгласно документацията за участие, изборът ще се извърши по критерий - „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Класирането на допуснатите до оценяване оферти се извършва въз основа на комплексна оценка (КО) за всяка оферта. Оферта на участник, която не отговаря на изискванията на Възложителя, описани в обявлението не подлежи на оценяване.

Комплексната оценка съдържа следните показатели:

- а) Техническа оценка  $K_1$  – максимум 50 т.;
- б) Предлагана цена  $K_2$  – максимум 50 т.

Съгласно методиката за оценка Показател  $K_1$  - Техническа оценка, е със следните подпоказатели:

- Подпоказател  $K_{1.1}$  – “Срок за изготвяне на технически проекти за всички обекти, включени в предмета на поръчката”. Относителна тежест на  $K_{1.1}$  в показателя  $K_1$  - 60% .

- Подпоказател  $K_{1.2}$  - „Срок за отстраняване на установени непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа”, а  $K_{1.2\text{мин}}$  е минимално предложението от участника срок по същия критерий. Относителна тежест на  $K_{1.2}$  е 40%;

$K_1 = [(K_{1.1\text{мин}}/K_{1.1\text{участник}} \times 60\%) + (K_{1.2\text{мин}}/K_{1.2\text{участник}} \times 40\%)] \times 50$ , където:

- $K_{1.1\text{участник}}$  е предложението на оценявания участник по критерия „Срок за изготвяне на технически проекти за всички обекти, включени в предмета на поръчката”, а  $K_{1.1\text{мин}}$  е минимално предложението от участник по същия критерий.
- $K_{1.2\text{участник}}$  е предложението на оценявания участник по критерия „Срок за отстраняване на установени непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа”, а  $K_{1.2\text{мин}}$  е минимално предложението от участник по същия критерий.

**Комисията определи следните точки на участниците по Показател К<sub>1</sub> - Техническа оценка, както следва:**

- Участник № 2 „Влахов инженеринг” ЕООД гр. Плевен - 50 точки;
- Участник № 3 „Трансконсулт Инжинеринг” ООД гр. София – 50 точки.

Комисията продължи работата си като пристъпи към разглеждане на Образец № 4 „Ценово предложение” на допуснатите до по-нататъшно участие участници, чиито оферти отговаря на предварително зададените условия на Възложителя.

**Комисията определи следните точки на участниците по Предлагана цена К<sub>2</sub> както следва:**

- Участник № 2 „Влахов инженеринг” ЕООД гр. Плевен - 50 точки;
- Участник № 3 „Трансконсулт Инжинеринг” ООД гр. София - 48 точки.

Комисията пристъпи към определяне на комплексна оценка  $K_{\text{комплексна}}$ , получена от сумата на стойностите на оценката по съответните показатели по следната формула:

$$K_{\text{комплексна}} = K_1 + K_2$$

**Комисията определи точките на комплексната оценка на участниците както следва:**

- Участник № 2 „Влахов инженеринг” ЕООД гр. Плевен – 100 точки;
- Участник № 3 „Трансконсулт Инжинеринг” ООД гр. София – 98 точки.

**След като разгледа офертите на участниците, комисията класира същите, както следва:**

**ПЪРВО МЯСТО: Участник № 2 „Влахов инженеринг” ЕООД гр. Плевен**  
**ВТОРО МЯСТО: Участник № 3 „Трансконсулт Инжинеринг” ООД гр. София**

Въз основа на гореизложените обстоятелства комисията предлага на Възложителя да сключи договори за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Проектиране на обект: „Реконструкция на улична мрежа – община Искър” с подобекти:

1. „Реконструкция на улици в гр. Искър”;
2. „Реконструкция на улици в с. Староселци”;
3. „Реконструкция на улици в с. Писарово”.

с участника, класиран на първо място - Участник № 2 „Влахов инженеринг” ЕООД гр. Плевен.

Комисията проведе едно заседание и приключи своята работа на 12.06.2018 г. в 15:00 часа.

Съгласно чл. 97, ал. 4 от ППЗОП (изречение второ), Протокол № 1 и настоящият протокол № 1-1 продължение, се връчи на инж. Валентин Йорданов - Кмет на Община Искър, в качеството му на Възложител *за утвърждаване*.

Утвърденият от Възложителя протокол следва в един и същи ден да се изпрати на участниците и да се публикува в профила на купувача при условията на чл. 42 от ЗОП.

Настоящият протокол е съставен в съответствие с разпоредбите на член 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки на 12.06.2018 г.

Комисията приключи своята работа на **12.06.2018 г. в 15:00 часа.**

**КОМИСИЯ:**

Председател: **чл.23 от ЗЗЛД**

.....  
/ Симеон Бончев /

**чл.23 от ЗЗЛД**

Членове: 1. ....  
/ инж. Иван Георгиев /

**чл.23 от ЗЗЛД**

2. ....  
/ инж. Иван Цупарски /



**чл.23 от ЗЗЛД**

Приел: .....  
/ инж. Валентин Йорданов /

Дата: 13.06 2018 год.







# ОБЩИНА ИСКЪР, ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

5868 гр.Искър, ул."Г.Димитров"38, e-mail: iskar@atlantis.bg, тел.код:06516, тел:24-24, факс:21-96

УТВЪРДИ  
**чл.23 от ЗЗЛД**  
КМЕТ  
/инж. Валентин Йорданов/

## ПРОТОКОЛ № 1

### За разглеждане и оценка на офертите и за класирането на същите по член 97, ал. 4 от ППЗОП

Днес, 30.05.2018 год., в изпълнение на Заповед № 183/ 29.05.2018 г. на Кмета на община Искър от 11.30 часа в Заседателната зала на община Искър се събра комисия от в състав:

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

**Симеон Огнянов Бончев** – външен експерт – Юрист;

#### ЧЛЕНОВЕ:

**1. Теменужка Василева Христова** - Секретар на община Искър

**2. Бистра Чавдарова Минковска** - Главен експерт „Обществени поръчки“ в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване“ при община Искър,

Членовете на комисията **инж. Иван Симеонов Георгиев** – външен експерт - Строителен инженер по пътно строителство и мостове и **инж. Иван Стефанов Цупарски** – външен експерт - Строителен инженер, магистър – икономист, не присъстваха на заседанието поради неотложни служебни ангажименти.

**със задача:** на 30.05.2018 г. (сряда) от 11.30 часа, в заседателната зала на община Искър, назначената комисия да получи и отвори подадените оферти за участие в процедурата по реда на тяхното постъпване.

Председателят на комисията откри заседанието.

Председателят на комисията отбеляза, че съгласно чл. 187, ал. 1 от ЗОП на 09.05.2018 г. е публикувана Обявата с Изх. № 15-14-28/09.05.2018 г. в „профила на купувача“ на сайта на община Искър - със срок за подаване на оферти до 17:00 часа на 18.05.2018 год. с предмет: „Проектиране на обект: „Реконструкция на улична мрежа – община Искър“ с подобекти:

1. „Реконструкция на улици в гр. Искър“;
2. „Реконструкция на улици в с. Староселци“;
3. „Реконструкция на улици в с. Писарово“.

На страницата на Агенцията по обществени поръчки на 09.05.2018 г. е публикувана Информация за публикувана в профила на купувача обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с ID номер 907 58 33.

В срока, посочен в горесцитирана обявата са постъпили само две оферти и съгласно чл.188, ал. 2 от ЗОП Възложителят е удължил първоначално обявеният срок.

На сайта на община Искър в „профила на купувача“ – <https://iskarbg.nit.bg/sabirane-na-oferti-s-obyava/o-2-2018/> са публикувани Съобщение за удължаване първоначалния срок за събиране на оферти с Рег. № 91-43-9/21.05.2018 г. със срок за подаване на оферти **до 17:00 часа на 28.05.2018 год.**

На страницата на Агенцията по обществени поръчки на 21.05.2018 г. е публикувана Информация за публикувана в профила на купувача обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП.

Председателят на комисията прочете пред всички присъстващи текста на заповедта за назначаване на комисията, нейният състав, задачи и срок за работа и получи срещу подпис от г-жа Ивалина Митова - Главен експерт „Връзки с обществеността и техническо осигуряване“ в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване“ (ОППИТО) при община Искър приемо-предавателен протокол за подадените оферти за участие, заверено „Вярно с оригинала“ копие от регистъра за получената оферта за участие и **три оферта.**

Съгласно горепосоченият протокол, оферти за участие в срока до 17:00 часа на 28.05.2018 г. са подадени три оферта за участие. Не са постъпили оферти след крайния срок.

При приемане на офертата, същите са регистрирани в деловодството на община Искър, като върху опаковката е отбелязан поредния номер, входящия номер по програмата за документооборот, датата и часа на получаването ѝ.

Офертите са представени на български език в запечатана, непрозрачна опаковка, попълнен съгласно посочения в документацията за участие образец от участника. Върху плика, участниците са посочили адрес за кореспонденция, телефон.

#### **Оферти са подадени както следва:**

№ по ред	Юридическо лице /фирма/ Участник, Адрес за кореспонденция	Дата, час подаване на офертата	Рег. № по програмата за документооборот
1.	<b>„Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД гр. София</b>	14:00:54 ч. 18.05.2018 г.	Рег. № 30-1453-1
2.	<b>„Влахов инженеринг“ ЕООД гр. Плевен</b>	14:22:15 ч. 18.05.2018 г.	Рег. № 30-1454-1
3.	<b>„Трансконсулт Инжинеринг“ ООД гр. София</b>	11:32:50 часа; 28.05.2018 г.	Рег. № 30-1458-1

След получаване на приемо-предавателния протокол за подадените оферти за участие в процедурата и съобразно изискванията на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят прочете

пред всички присъстващи имената на участниците, подали оферти за участие в процедурата и прикани членовете на комисията да попълнят декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 по чл.103, ал.2 във връзка с 97, ал.2 от ППЗОП (за обстоятелствата по чл.51, ал.8-13 от ППЗОП). Председателят и членовете на комисията подписаха цитираните декларации и същите бяха събрани от председателя, за да ги предостави на Възложителя ведно с протокола от работата на комисията.

На публичното отваряне на офертите не присъства участника или негови представители.

След това комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпването ѝ и **обяви ценовите предложения** в изпълнение на чл. 97, ал.3 от ППЗОП.

Председателят на комисията отвори офертата и обяви Ценовото предложение на **участник № 1 „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД гр. София**, а именно:

**Участник № 1 „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД гр. София** предлага да изпълни поръчката при следните финансови условия:

**Обща стойност на услугата:**

25 320,00 без ДДС /словом двадесет и пет хиляди триста и двадесет лева/ лв. без ДДС  
или

30 384,00 с ДДС /словом тридесет хиляди триста осемдесет и четири/ лв. с ДДС

Председателят на комисията отвори офертата и обяви Ценовото предложение на **участник № 2 „Влахов инженеринг” ЕООД гр. Плевен**, а именно:

**Участник № 2 „Влахов инженеринг” ЕООД гр. Плевен** предлага да изпълни поръчката при следните финансови условия:

**Обща стойност на услугата:**

41 900,00 без ДДС /словом четиредесет и една хиляди и деветстотин лева/ лв. без ДДС  
или

50 280,00 с ДДС /словом петдесет хиляди девста и осемдесет лева/ лв. с ДДС

Председателят на комисията отвори офертата и обяви Ценовото предложение на **участник № 3 „Трансконсулт Инжинеринг” ООД гр. София**, а именно:

**Участник № 3 „Трансконсулт Инжинеринг” ООД гр. София** предлага да изпълни поръчката при следните финансови условия:

**Обща стойност на услугата:**

43 650,00 без ДДС /словом четиридесет и три хиляди шестстотин и петдесет лева/  
лв. без ДДС или

52 380,00 с ДДС /словом петдесет и две хиляди триста и осемдесет лева/ лв. с ДДС

След приключване на публичната част на от заседанието, комисията определи следващо закрито заседание да се проведе на 30.05.2018 год. от 13:00 часа в Заседателната зала на Община Искър.

На 30.05.2018 год. от 13:00 часа комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане на представената оферта за участие в обществената поръчка и пристъпи към подробно разглеждане на документите и информацията, представени в офертата на участника с цел да установи съответствието им с изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

В процеса на работата си комисията за разглеждане, оценка и класиране на оферти в обява за събиране на оферти по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с горесцитираният

предмет установи, че ценово предложение на Участник № 1 „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД гр. София е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл. 72, ал.1 от Закона за обществени поръчки (ЗОП), комисията изиска с писмо рег. № 30-1453-2 от 30.05.2018г. в **5 (пет)** – дневен срок от получаването на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на общата цена за услугата.

Комисията приключи своята работа на **30.05.2018 г. в 15:00 часа.**

**КОМИСИЯ:**

**чл.23 от ЗЗЛД**

Председател: .....

/Симеон Бончев/

**чл.23 от ЗЗЛД**

Членове: 1. ....

/Теменужка Василева / |

2. ... **чл.23 от ЗЗЛД**

/Бистра Минковска /